

Sistema **LM**

Clase: NOTAS MANUALES

Tipo: NOTAS DE CONTABILIDAD

UE: 01

Nota No. 11434		Concepto: RESOLUCION No. 2241 DE FECHA 23 DE OCT DE 2017 POR LO CUAL SE ORDENA LA REVOCATORIA DIRECTA INTERPUESTO DENTRO DE LA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA No 1162-2015		Fecha: 31/10/2025 id de contabilizacion 25154
Cuenta	Descripción	Tercero/concepto	Débito	Crédito
1-3-11-02-0006		E: 1162 2015 R: 0137 2017 REVOCATORIA DIRECTA RES No. 2241 DE OCT 23 DEL 2017	0.00	1,106,575.00
	900379632 9497478 GRUPO 20-20 SAS			
3-1-09-01-0003		E: 1162 2015 R: 0137 2017 REVOCATORIA DIRECTA RES No. 2241 DE OCT 23 DEL 2017	1,106,575.00	0.00
Totales :			1,106,575.00	1,106,575.00

LUZ STELLA GUERRERO SILVA
CONTRATISTA

LUZ STELLA GUERRERO SILVA
CONTRATISTA

DIANA CAROLINA CASTELLANOS SIERRA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO

Revisado

Contabilizado

Aprobado

"De acuerdo con el concepto 2021-0095 del CTCP y la autorización mediante radicado 2025 - IE - 18574 de la Oficina Asesora de Control Interno de la SDS / FDS, los documentos no llevan firma puesto que son producidos por usuarios habilitados del ERP Contable y aceptados a través del gestor documental Ágilsalud"



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

RESOLUCIÓN NÚMERO **5-2241** de fecha **23 OCT 2017**

Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 20151162 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá.

EL SECRETARIO DE DESPACHO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial de las conferidas por el Decreto 507 del 06 de noviembre de 2013, en concordancia con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y

CONSIDERANDO:

Que la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, mediante Resolución No. 0137 del 30 de enero de 2017, sancionó al GRUPO 20 20 SAS, identificado con NIT 900.379.632-7, con dirección de notificación judicial en la Calle 19 N° 9-01 Piso 4 de la ciudad de Bogotá D.C, en calidad de propietario responsable del establecimiento OPTICA VISION 0/20, ubicado en la Carrera 6 N° 23 Sur -30 Barrio 20 de Julio de la ciudad de Bogotá D.C; representada legalmente por la señora LUZ ANGELA GOMEZ ESCAMILLA o quien haga sus veces, por violación a lo consagrado en las siguientes normas: Decreto 1030 de 2007 artículo 9, 10; Resolución 4396 de 2008 artículo 1 Manual de Condiciones Técnico Sanitarias Anexo Técnico 1 Título III: 4 subnumerales 4.1.8; 4.1. 10; 4.1.11 literales a y b; 4.2.1; 4.2.1.1 literales a y b; 4.2.1.2 literales a, b, c; numeral 5 subnumeral 5.2.1 literales a, c, e y f; numeral 6 subnumeral 6.1, 6.2, 6.3 numeral 10 subnumeral 10.1 literal c; numeral 11 documentación y archivo literal a, con una multa de UN MILLON CIENTO SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$1.106.575.00 M/CTE), suma equivalente a cuarenta y cinco (45) Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes.

Que el Acto Administrativo en comento, fue notificado personalmente el 17 de febrero de 2017 a la investigada, quien interpuso Recurso de Reposición en subsidio de Apelación, mediante oficio radicado en esta entidad con el número 2017ER13651 del 2 de marzo de 2017.

Que mediante Resolución N° 1637 del 28 de abril de 2017, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, confirmó la Resolución Sancionatoria y concedió el recurso de Apelación interpuesto.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Como argumento de inconformidad expone la investigada que ha venido cumpliendo los diferentes estándares, ya que ha realizado mejoras en infraestructura y desarrollado protocolos que documentan el proceso de control de calidad, dispensación, almacenamiento, selección de proveedores.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se ha insistido por parte de esta autoridad, el especial cuidado que deben tener los responsables de los establecimientos de comercio que deciden abrir las puertas al público para ofrecer sus productos y servicios, pues en desarrollo de su actividad se obligan a que este se encuadre dentro del marco legal sanitario, dada la incidencia directa en la salud individual y/o colectiva.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

Continuación de la Resolución No.

- - - 2241

de fecha

23 OCT 2017

"Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 20151162 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública."

Así mismo, se ha precisado que el incumplimiento de las disposiciones normativas de orden higiénico sanitario, desconoce sendos derechos colectivos, por lo que dichas conductas deben ser investigadas y sancionadas por las autoridades locales, *"lo anterior con el propósito de evitar que se deterioren las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas. La omisión y la negligencia de la administración en el cumplimiento de sus tareas, repercute de manera perjudicial sobre los miembros de la comunidad, que se ven expuestos a sufrir injustificadamente peligros y riesgos que, en muchos casos, tienen la virtualidad de afectar incluso sus derechos fundamentales. Particularmente, la omisión administrativa para hacer observar las referidas normas sanitarias, coloca a sus infractores en una posición material de supremacía frente a las demás personas que se ven en la necesidad de tolerar o resistir sus desmanes"*

De acuerdo con lo anterior, la actuación de las autoridades sanitarias es preventiva y en la medida en que se incumplan puedan afectar la salud individual y colectiva de ahí la necesidad de vigilar y aplicar las sanciones pertinentes. Para el caso que nos ocupa estas son acciones tendientes a liberar, prevenir y proteger a la población de los riesgos relacionados con agentes físicos, químicos, orgánicos, mecánicos y otros que puedan afectar la salud de los individuos; así las cosas, se predica que estas normas sancionatorias tienen fuerza vinculante y por ello son de obligatoria e inmediata aplicación.

De lo expuesto, sería del caso entrar a resolver el respectivo recurso de apelación, sin embargo, observa el Despacho que en la actuación administrativa se ha vulnerado el debido proceso, por no haberse seguido las formalidades procesales conforme a lo regulado por la Ley 1437 de 2011, específicamente por no haberse concedido la etapa de alegatos a que hace alusión el artículo 48 ibídem, que señala:

"(...) Vencido el periodo probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos."

Quiere decir lo anterior, que la administración omitió la etapa procesal relacionada con el traslado para alegar y, por consiguiente, conculcó el debido proceso que le asiste a la parte investigada.

Este Despacho en reiteradas oportunidades ha sostenido que el Debido Proceso es una garantía mínima que se debe generar en toda actuación administrativa. Ahora bien, en relación con el debido proceso administrativo la Corte Constitucional ha precisado que su cobertura se extiende a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en relación de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cubra todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares, y a los procesos que adelante la administración con el fin de garantizar la defensa de los ciudadanos. (Sentencia T 500 de 2011.)

Ahora, entre los elementos más importantes del debido proceso, la Corte Constitucional ha destacado (i) el derecho a conocer el inicio de la actuación; (ii) a ser oído durante el trámite, (iii) a ser notificado en debida forma; (iv) a que se adelante por la autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio definidas por el legislador; (v) a que no se presenten dilaciones injustificadas; (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) a ejercer derechos de defensa y contradicción, (ix) a presentar pruebas y a controvertir las que alleguen por la parte contraria, (x) a que se resuelva en forma motivada, (xi) a impugnar la decisión que se adopte y a (xii) promover la



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

Continuación de la Resolución No.

- - 2241

de fecha

23 OCT 2017

"Por medio de la cual

se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 20151162 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública.

nulidad de los actos administrativos que se expidan con vulneración al debido proceso (Sentencia C-248 de 2013).

El debido proceso administrativo ha sido definido por la Corte Constitucional como: "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados". (Sentencia T-051/16)

En este contexto las garantías "establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes: "(i) ser oído durante toda la actuación, (ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."

Así las cosas, no puede esta instancia, pasar por alto el desconocimiento a las etapas procesales previamente definidas por el legislador, las cuales son de obligatoria y estricta aplicación, máxime si quien las está aplicando es una autoridad pública. En tal sentido, el particular investigado actúa ante la administración bajo un principio de confianza legítima que supone la aplicación del marco jurídico preestablecido en los términos fijados por el legislador.

En este orden de criterios, se tiene que al no darse traslado para alegar como lo prevé la Ley 1437 de 2011, en su artículo 48, se afectó el debido proceso reglado por la Constitución Nacional en su artículo 29 y normas concordantes, y en razón a ello, se revocará resolución recurrida.

Con fundamento en las anteriores consideraciones,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No 0137 del 30 de enero de 2017, con la cual se sancionó al GRUPO 20 20 SAS, identificado con NIT 900.379.632-7, con dirección de notificación judicial en la Calle 19 N° 9-01 Piso 4 de la ciudad de Bogotá D.C, en calidad de propietario responsable del establecimiento OPTICA VISION 20/20, ubicado en la Carrera 6 N° 23 Sur -30 Barrio 20 de Julio de la ciudad de Bogotá D.C, conforme a lo expuesto en la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar del contenido de esta resolución a las partes intervinientes en la actuación administrativa, haciéndoles saber que contra el presente acto administrativo no procede ningún recurso y quedará en firme al día siguiente al de la notificación.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

- - - 2241

23 OCT 2017

Continuación de la Resolución No. de fecha "Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 20151162 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública."

PARÁGRAFO: Si no fuere posible notificar personalmente dentro del término previsto, deberá hacerse conforme con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificada la presente providencia se ordena devolver el expediente a la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá para que continúe con el trámite legal a que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá a los

23 OCT 2017

LUIS GONZALO MORALES SANCHEZ
Secretario Distrital de Salud de Bogotá

Olizarazo
JC Lozano



Sistema de Información de Investigaciones Administrativas en Salud



INICIO	BUSCAR	REPORTES	PLANTILLAS	CONTRASEÑA	MI REPARTO	BITACORA
--------	--------	----------	------------	------------	------------	----------

Investigación/Expediente

Búsqueda investigación/expediente

Datos de la investigación/expediente ::::

Año expediente	Número expediente
2015 ▼	1162
Estado expediente	
Seleccione...	▼
Estado expediente en Cobro Coactivo	
Seleccionar...	▼
Área que origina el proceso	
Seleccionar...	▼
Fecha de ejecutoria (dd/mm/aaaa)	Fecha de almacenamiento
	Desde (dd/mm/aaaa)
	Hasta (dd/mm/aaaa)

Datos del acta de visita ::::

Datos del investigado/sancionado ::::

Datos del acto administrativo ::::

Ingreso/Salida

Bienvenido, Isguerrero
[Salir](#)

Área usuario
Dirección Financiera - Cobro
coactivo

Resumen

Manual usuario

[Manual de usuario](#)

Buscar

Mostrar todos

Volver

Listado de investigaciones/expedientes

Número de registros encontrados: 1

Cód. Exp.	Número Exp.	Año Exp.	Área responsable	Área	Fecha ejecutoria	Fecha caducidad	Sanción	T. Id.	Nro. Id.	Sancionado	Estado CC	Archivo?	Pago?	Capital	Interés	Saldo
Sel...	126294	1162	2015	VSP	FIN	04/02/2018	\$1.106.575,00	NI	900379632	S SEDE: OPTICAS 20/20	REVOCATORIA DIRECTA	SI	NO	\$0,00	\$0,00	\$0,00
GRUPO 20/20 S. A.																
Resumen Detalle																